



December 2010

BELASTINGADVISEURS
CEIFER

NIEUWSBRIEF

Fiscaal

Geen boete na aangiftfout adviseur

Een belastingbetaler hoeft geen boete te betalen als zijn belastingadviseur een fout heeft gemaakt in de aangifte. Dat heeft de Rechtbank Leeuwarden onlangs bepaald.

Een adviseur had bij de aangifte twee afkoopsommen van kapitaalverzekeringen ter waarde van €33.109 niet aangegeven. Toen de inspecteur dat ontdekte, corrigeerde hij de aangifte en legde hij een boete op van €8.608. De rechter oordeelde echter dat de belastingbetaler te goeder trouw was geweest in zijn informatieverstrekking aan de adviseur en hem afschriften had verstrekt waaruit ontvangst van de bedragen bleek. Hij had de aangifte van de adviseur ook niet hoeven controleren. De rechter vernietigde daarom de vergrijpboete.

Duurzaam gescheiden vereist 'uit elkaar gaan'

Gehuwden die apart van elkaar wonen hebben geen recht op heffingskortingen als zij niet ooit hebben samengewoond. Dat heeft de Hoge Raad onlangs bepaald in een zaak van een vrouw die in haar aangifte 2005 de (aanvullende) kinderkorting en de (aanvullende) alleenstaande-ouderkorting claimde.

De inspecteur weigerde de aftrek omdat het verzamelinkomen van haar en haar man, met wie ze niet samenwoonde, en met wie ze alleen in het weekend en in vakanties samen was, te hoog was. De vrouw stelde dat alleen naar haar inkomen moest worden gekeken omdat zij duurzaam gescheiden leefde van haar echtgenoot. De Hoge Raad vond echter

dat van 'duurzaam gescheiden leven' pas sprake kan zijn nadat een echtpaar eerst heeft samengewoond. De korting was dus terecht geweigerd.

Vanaf 1 januari 2011 zijn gehuwden volgens de Fiscale vereenvoudigingswet 2010 altijd fiscale partners, tenzij ze van tafel en bed gescheiden zijn of een verzoek tot echtscheiding of scheiding van tafel en bed hebben ingediend. De uitspraak van de Hoge Raad sluit aan bij deze wetwijziging.

Duurzaam gescheiden is iets anders dan 'gescheiden van tafel en bed'. Met 'duurzaam gescheiden' wordt een situatie beschreven, terwijl 'gescheiden van tafel en bed' een uitspraak van de rechter betreft (meestal bij echtgenoten die eigenlijk willen scheiden maar dat niet kunnen vanwege hun geloof. Ook pensioenopbouw en -aanspraken kunnen bij de keuze voor deze vorm van scheiden een rol spelen).

Verlenging btw-vrijstelling voor paramedici

De overgangsregeling voor de btw-vrijstelling voor paramedische beroepen is verlengd tot 1 januari 2011. De vrijstelling geldt dus ook nog voor de btw-aangifte over het vierde kwartaal van 2010.

De overgangsregeling is verlengd in afwachting van de aanwijzing van andere dan BIG-geregistreerde paramedici die van omzetbelasting kunnen worden vrijgesteld. Er komt een lijst met beroepsbeoefenaars die hiervoor in aanmerking komen en van de eisen waaraan voldaan moet worden.

Nieuw boetebeleid loonheffingen

Het boetebeleid voor loonheffingen is per 1 juli 2010 gewijzigd. Niet of te laat

Fiscaal

Heffingsrente

Overig

doen van aangifte loonheffingen levert een boete op van €61. De coulance-termijn is verkort tot zeven kalenderdagen na de uiterste betaaltermijn, dus eindigt niet meer op de datum van de naheffingsaanslag. Dit nieuwe beleid geldt voor alle aangiften over tijdvakken vanaf:

- juli 2010 (bij aangifte per maand);
- de achtste vierwekenperiode 2010 (bij aangifte per vier weken);
- het tweede kalenderhalfjaar 2010 (bij aangifte per half jaar);
- het kalenderjaar 2011 (bij aangifte per jaar).

Geen navorderingsaanslag na negeren verbetering

De fiscus mag geen navorderingsaanslag opleggen als een belastingbetaler alle gegevens tijdig heeft verstrekt. Dat heeft de Rechtbank Arnhem onlangs bepaald.

Het ging om een zaak van iemand die op 31 maart 2008 elektronisch aangifte had gedaan voor de inkomstenbelasting 2007. Hij verbeterde die aangifte op 5 januari 2009 en gaf aan in 2007 ook nog €60.000

aan resultaatinkomen te hebben genoten uit werk en woning. Op 6 maart 2009 kreeg hij een aanslag opgelegd waarin geen rekening werd gehouden met de verbeterde aangifte. Toen de inspecteur dit ontdekte, legde hij op 20 juni 2009 een navorderingsaanslag op, verhoogd met heffingsrente. De belastingplichtige was het daar niet mee eens, omdat voor een navordering een nieuw feit nodig is. En daarvan was overduidelijk geen sprake.

De Rechtbank Arnhem vond dat ook en oordeelde dat de inspecteur genoeg tijd had gehad om rekening te houden met de verbetering bij het opleggen van de aangifte. Er was sprake van een ambtelijk verzuim. Als het automatiseringssysteem van de fiscus niet berekend is op het tijdig doorvoeren van verbeteringen, dan zijn de gevolgen daarvan voor rekening van de fiscus. De belastingplichtige hoefde de navorderingsaanslag en de heffingsrente dus niet te betalen.

Vanaf 1 januari 2010 is er geen 'nieuw feit' meer nodig als de inspecteur binnen twee jaar na het opleggen van de definitieve aanslag ontdekt dat deze 30% of meer te laag is vastgesteld.

Cv-deelname: box 1 of box 3?

Commanditaire vennoten die geen andere activiteiten verrichten dan 'normaal vermogensbeheer' worden belast in box 3. Wanneer een commanditair vennoot te actief wordt, is die geen belegger meer maar ondernemer, waardoor de commanditaire deelname belast wordt in box 1. Dat laatste geldt echter alleen als de cv een onderneming drijft, getuige een uitspraak van De Rechtbank Leeuwarden.

Iemand was commanditair vennoot van een vastgoed-cv, waarvan een stichting de behorende vennoot was. Toen het bestuur van deze stichting onvoldoende bleek te functioneren, werd de commanditair vennoot voorzitter van de beheersstichting, waarvoor hij een beloning ontving. De man vond dat hij hiermee het voor commanditaire vennoten geldende beheerverbod had geschonden en nu ondernemer was, waardoor zijn deelname belast was in box 1. De Rechtbank oordeelde echter dat hij alleen

ondernemer kon zijn als de cv een onderneming dreef, wat niet het geval was. Omdat hij ook geen medegerechtigde of resultaatgenieter was, bleef zijn cv-deelname vallen in box 3.

Spelregels parkeerboetes verhelderd

Er zijn de laatste tijd een paar interessante gerechtelijke uitspraken gedaan over 'parkeerbelasting':

- het parkeerbeleid moet helder zijn. Als er bijvoorbeeld wordt aangegeven (door een vierkant blauw bord met een witte P) dat ergens geparkeerd mag worden, dan moet er wel met een onderbord worden aangegeven dat er sprake is van betaald parkeren, als dat inderdaad de bedoeling is. Ontbreekt er zo'n onderbord, dan hoeft de parkeerder niet zelf uit te zoeken of er mogelijk toch sprake is van betaald parkeren;
- parkeerwachters moeten rekening houden met de tijd die nodig is om naar een parkeerautomaat te lopen, maar ze hoeven géén rekening te houden met de tijd die nodig is voor 'het verkrijgen van middelen', zoals het wisselen van geld, of het ophalen van een mobieltje voor belparkeren (parkeerkosten betalen met de mobiele telefoon);
- het opgeven van een verkeerde gebiedscode bij belparkeren kan leiden tot een boete (of beter gezegd: een naheffingsaanslag parkeerbelasting). Het Hof Den Haag oordeelde onlangs dat er in zo'n geval ook geen reden is om de aanslag te verminderen met het geld dat is betaald voor de andere locatie.

Parkeerboetes worden 'naheffing parkeerbelasting' genoemd om ervoor te zorgen dat gemeenten het geld zelf kunnen innen. Boetes worden geïnd door het Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB) en komen daardoor altijd bij het Rijk terecht. Overigens gelden 'naheffingen parkeerbelasting' fiscaal gezien wél weer als (niet aftrekbare) boetes.

Bewijslast bij te goedkoop doorverkochte auto ligt bij inspecteur

Als een bv een auto van het bedrijf voor een milde prijs doorverkoopt aan de

directeur-groootaandeelhouder, kan de inspecteur dat als een verkapte dividenduitkering zien. De inspecteur moet dan wel kunnen bewijzen dat het verschil tussen de werkelijke waarde en de verkoopprijs zo groot is dat de bv onzakelijk heeft gehandeld.

De Rechtbank Arnhem oordeelde onlangs dat een verkoopprijs van 'slechts' €100.000 (inclusief transportkosten) voor een Ferrari die de bv in 2003 voor €92.000 van een Zwitser had gekocht, zakelijk verantwoord was. De rechter was het oneens met de inspecteur, die stelde dat de auto €1,5 miljoen waard was en dat er dus sprake was van een verkapte dividenduitkering van €1,4 miljoen. De inspecteur bleek echter een tabel uit de periode 1988-1991 te hebben gebruikt, toen de markt voor deze Ferrari's op zijn hoogtepunt was. Bovendien stelde de Rechtbank vast dat er geen banden waren tussen de bv en de Zwitser, en dat ook daar sprake was geweest van een puur zakelijke transactie.

Nieuw beleid schenken en erven

De minister van Financiën heeft goedgekeurd dat in bepaalde situaties een gunstiger erfbelastingtarief geldt, met name bij partners die van tafel en bed gescheiden zijn, en bij ouders en kinderen die mantelzorg aan elkaar verlenen.

Sinds 1 januari 2010 beschouwde de fiscus van tafel en bed gescheiden echtgenoten voor de erfbelasting als ongehuwden. Als een van beiden overleed, en erfde van de ander, bedroegen de tarieven dus 30% over de eerste schijf van €118.000 en 40% over het meerdere (in plaats van 10% respectievelijk 20% voor gewoon gehuwden). De minister heeft nu goedgekeurd dat ook van tafel en bed gescheiden gehuwden onder het lagere tarief vallen, op voorwaarde dat geen van beiden een partner heeft als een van hen overlijdt. Er moet dan wel een testament zijn, want van tafel en bed gescheiden echtgenoten erven niet automatisch van elkaar. Overigens worden van tafel en bed gescheiden partners niet helemaal gelijkgesteld aan gewoon gehuwden omdat de partnervrijstelling van €600.000 (nog steeds) niet geldt.

De minister heeft ook goedgekeurd dat een kind dat mantelzorg verleent aan een ouder (of omgekeerd, als een ouder mantelzorg verleent aan een gehandicapt kind), bij de berekening van de erfbelasting als partners gelden. Voorwaarde is wel dat de mantelzorgverlener een zogenaamd 'mantelzorgcompliment' (€250 voor verleende zorg) heeft ontvangen in het jaar voor het overlijden van de zorg-behoevende. In dit geval geldt wél de partnervrijstelling van €600.000.

Onderhoudsfonds vereniging van eigenaren: box 1 of box 3?

Verenigingen van eigenaren (bij flats, huizenblokken, appartementencomplexen, etc.) houden meestal een potje aan voor groot onderhoud. De vraag is nu: is het geld dat een eigenaar in dat onderhoudsfonds stort, belast in box 1 (eigen woning, gunstig) of in box 3 (vermogen, minder gunstig)? Antwoord: box 3, getuige een recente uitspraak van de Hoge Raad.

Volgens de Hoge Raad is het redelijk om bezitters van een appartementsrecht in een vereniging van eigenaren fiscaal hetzelfde te behandelen als bezitters van een eigen woning die géén lid zijn van een vereniging van eigenaren. In het laatste geval is de spaarpot voor groot onderhoud ook belast in box 3.

Nu weet u dus hoe u bij uw eerstvolgende aangifte te werk moet gaan. Voor wat betreft het verleden hoeft u geen actie te ondernemen (ook als de aanslag nog niet definitief is vastgesteld).

Meewerkende partner moet reëel bijdragen aan omzet

De fiscus ligt geregeld in de clinch met echtparen die samen een firma drijven. Twistpunt zijn vaak een (vermeende) onzakelijke verdeling van de winst en het recht op zelfstandigenaftrek.

De Rechtbank Haarlem boog zich onlangs over een zaak waarin het aandeel van de echtgenote in een tandarts- en mondhygiënistenpraktijk betwist werd. De vrouw rekende 25% van de winst van de firma aan zichzelf toe en claimde zelfstandigenaftrek. Zij kon op basis van

de omzet in een periode van vier jaar aannemelijk maken dat haar aandeel van 25% in de winst reëel was. Daarnaast kon zij aantonen dat ze haar werk als (ongediplomeerd) mondhygiëniste zelfstandig en onder eigen verantwoordelijkheid uitvoerde, en dat het niet ging om ondersteunende werkzaamheden voor het tandartswerk van haar man. Omdat zij meer dan 30% van haar tijd aan deze niet-ondersteunende werkzaamheden besteedde, had ze volgens de rechtbank recht op zelfstandigenaftrek.

Verkoopwinst niet altijd belast

De verkoopwinst op een perceel wordt vaak belast (als resultaat uit eigen werkzaamheden), maar er zijn uitzonderingen.

Bij de Rechtbank Breda diende een zaak van een autohandelaar die voor €1,1 miljoen een perceel had gekocht en dat voor €2,9 miljoen had doorverkocht aan een bv die er een supermarkt op wilde bouwen. De autohandelaar moest het perceel terugkopen als de supermarkt-bv de benodigde bestemmingswijziging niet kreeg. Die wijziging was niet doorgegaan maar de bv had geen gebruik gemaakt van de terugkoopverplichting. De inspecteur belastte daarna de verkoopwinst als resultaat uit overige werkzaamheden, maar de rechtbank oordeelde dat deze winst niet was ontstaan door werkzaamheden. De pogingen om de bestemming te wijzigen waren immers mislukt en de autohandelaar had vooraf niet geweten dat hij het perceel voor zo'n hoog bedrag zou kunnen doorverkopen. In feite was er sprake van normaal vermogensbeheer en de verkoopwinst was daarom niet belast.

Dividendbelasting betalen binnen 1 maand na dividend- besluit

Een bv moet dividendbelasting afdragen binnen een maand nadat de aandeelhoudersvergadering heeft besloten tot dividenuitkering. De datum van de feitelijke uitbetaling van het dividend doet er dus niet toe, zo oordeelde onlangs de Rechtbank Den Haag. De inspecteur had terecht een verzuimboete opgelegd aan een bv die deze uitbetalingsdatum als

uitgangspunt had genomen en daardoor te laat dividendbelasting had afgedragen.

Suppletieaangifte tijdig indienen

We hebben al eerder gemeld dat het begrip 'suppletieaangifte' in feite niet bestaat, althans niet wettelijk. Daarom is een suppletieaangifte voor nagekomen inkomsten eigenlijk een verzoek tot naheffing, en een suppletieaangifte waarin belasting wordt teruggevraagd eigenlijk een bezwaarschrift. En daarvoor gelden wettelijke termijnen! Een bedrijf verzocht medio 2008 via een suppletieaangifte om btw-teruggaaf over 2007. De inspecteur beschouwde deze suppletieaangifte als een bezwaarschrift, en verklaarde dat niet-ontvankelijk wegens termijnoverschrijding. De Rechtbank Den Haag was het daarmee eens, en besliste dat de bezwaartermijn bij een nihil-aangifte ingaat op de laatste dag van tijdige betaling als er belasting verschuldigd zou zijn geweest. De uiterste betaaldag was 31 maart 2008, zodat de bezwaartermijn in dit geval op 12 mei 2008 was geëindigd.

Besluit eigenwoningrente versoepeld

De minister van Financiën heeft het besluit over de eigenwoningrente aangepast. De rente die ontvangen is uit een verbouwingsdepot, moest tot nu toe in mindering worden gebracht op de te betalen hypotheekrente. Dit hoeft voortaan niet meer in de eerste zes maanden na opening van het depot. Daarná moet de ontvangen rente wel weer worden gesaldeerd met de betaalde rente.

Bij financiering van onderhoud of verbetering van de eigen woning moet u eraan denken dat de bijbehorende rente niet altijd aftrekbaar is. Dat geldt alleen voor onroerende onderdelen die tot de eigenaarslasten behoren. Een zonnepaneel dat met een paar schroeven bevestigd is, geldt bijvoorbeeld niet als een onroerende zaak, maar wel als dat paneel geïntegreerd is in de woning, en niet zonder schade te verwijderen is.

Heffingsrente

Heffingsrente tot maximaal drie maanden na ontvangst aangifte

De inspecteur mag heffingsrente in rekening brengen tot maximaal drie maanden na ontvangst van de aangifte.

Het Hof Arnhem behandelde onlangs een zaak van een vrouw die een verzoek om voorlopige teruggaaf over 2002 had ingediend. Haar man had op 24 april 2003 aangifte gedaan over 2002, waarna bleek dat zijn vrouw de voorlopige teruggaaf grotendeels moest terugbetalen. De aanslag daarvoor had de inspecteur pas op 16 december 2005 opgelegd, verhoogd met heffingsrente over de periode 1 januari 2003 tot 16 december 2005. Dat vond de vrouw onredelijk. Het Hof was het met haar eens dat de inspecteur het zorgvuldigheidsbeginsel had geschonden door niet binnen drie maanden na de ontvangst van de aangifte van haar man een (nadere voorlopige) aanslag op te leggen. De heffingsrente moest volgens het Hof beperkt blijven tot de periode van 1 januari 2003 tot 24 juli 2003.

Geen rente bij middeling

De wettelijke regeling voor heffingsrente biedt geen mogelijkheid om heffingsrente te vergoeden over een middelingsteruggaaf. Dat heeft de Rechtbank Den Haag bepaald in een zaak die aangespannen was door iemand die om middeling over het tijdvak 2004-2006 had verzocht na ontvangst van de aanslag over 2006. Dat de man het middelingsverzoek pas eind 2009 had kunnen indienen omdat de aanslag over 2006 bijna drie jaar op zich had laten wachten, was volgens de rechter niet relevant omdat in deze situatie nu eenmaal geen verplichting tot heffingsrentevergoeding bestaat.

Geen heffingsrente bij onjuiste voorlichting

De inspecteur is bij het opleggen van een aanslag in principe niet gebonden aan onjuiste algemene voorlichting door de fiscus. Dat mag echter niet leiden tot heffingsrente.

Een vrouw die op basis van onjuiste voorlichting onterecht een teruggaaf voor algemene heffingskorting had gekregen, had deze bedragen naar het oordeel van de Hoge Raad daarom terecht moeten terugbetalen. Zij hoefde echter geen heffingsrente te betalen, omdat het aan onzorgvuldig handelen van de fiscus te wijten was dat zij deze rente moest betalen. ■

'Bovennormbijdrage' voor lease-auto beperkt aftrekbaar

Er zijn twee situaties waarin een werknemer een steentje kan bijdragen in de lease-kosten van zijn auto: de zogenaamde 'normbijdrage' (bijvoorbeeld 10%) voor privé-gebruik, en de 'bovennormbijdrage' als de werknemer een duurdere auto wil dan waarvoor hij in aanmerking komt. Tot voor kort kon de werknemer de 'bovennormbijdrage' in mindering brengen op het autokostenforfait (de bijtelling voor privégebruik), maar die mogelijkheid heeft de Hoge Raad onlangs ingeperkt.

Aftrek van de bovennormbijdrage is nu alleen nog maar mogelijk naar rato van het aantal privékilometers ten opzichte van het totale aantal kilometers.

Let op: dit heeft consequenties voor uw loonadministratie!

Onduidelijk is nog of deze regeling behalve op de bovennormbijdrage ook op de 'gewone' eigen bijdrage betrekking heeft. Daar ging het namelijk niet over, in die procedure bij de Hoge Raad. Wordt vervolgd.

Mkb-winstvrijstelling kan ongunstig uitpakken

De Mkb-winstvrijstelling verlaagt de belastbare winst (met 12% vanaf 2010) na toepassing van de ondernemersaftrek. Bij verlies werkt deze steunmaatregel echter averechts en leidt hij juist tot een lastenverzwaring, omdat de vrijstelling niet alleen het aftrekbaar verlies verkleint maar ook de ondernemersaftrek.

Bij een winst van € 10.000 is de winst-vrijstelling –na toepassing van alle faciliteiten– slechts € 97, terwijl diezelfde 'winstvrijstelling' bij een negatieve winst (oftewel een verlies) van € 10.000 leidt tot een lastenverzwaring van maar liefst € 1.903 (berekening op basis van feiten en cijfers in 2007).

Een ondernemer die dit enorme verschil in strijd achtte met behoorlijke wetgeving kreeg onlangs nul op het rekest van de Rechtbank Den Haag, met het argument dat het niet aan de rechter is om de billijkheid van een wet te beoordelen. De rechtbank vond de ongunstiger behandeling

van ondernemers die met verlies draaien ook niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Het Hof Den Haag verklaarde het beroep van de ondernemer ongegrond.

Heffingsrente/invorderingsrente blijft 2,50%

De tarieven van de heffings- en invorderingsrente voor het vierde kwartaal van 2010 zijn voor het vijfde achtereenvolgende kwartaal ongewijzigd en zijn nog steeds 2,50%.

X-Ray toegestaan voor bepaling bpm-waarde importauto

De fiscus moet bij de berekening van de verschuldigde bpm voor importauto's de bedragen van het zogenaamde X-Ray-inruilwaardesysteem accepteren. Dat heeft het Hof Arnhem onlangs bepaald. De fiscus accepteerde tot nu toe alleen berekeningen volgens het systeem Autotelex, maar dat hanteert verkoopwaarden die hoger liggen dan de inkoopwaarden die X-Ray gebruikt, waardoor ook de bpm hoger uitvalt.

De fiscus gaat niet in cassatie. Het importeren van een auto is hierdoor interessanter geworden.

Beperking aftrek omzetbelasting (Bua) definitief toegestaan

Het Besluit uitsluiting aftrek omzetbelasting (Bua) is niet in strijd met Europese regelgeving. Ondernemers moeten deze regeling dus gewoon blijven toepassen aan het eind van ieder jaar. Dat is het gevolg van een recent arrest van de Hoge Raad, dat aansluit bij een eerdere conclusie van het Europese Hof van Justitie.

Door het Bua heeft een onderneming geen recht op btw-teruggaaf over kosten die de onderneming maakt voor zaken die een privé-karakter hebben, en bestemd zijn voor relaties of werknemers. Denk aan dure kerstpakketten. De te veel afgetrokken btw moet elk jaar gecorrigeerd worden in de laatste btw-aangifte.

Door deze uitspraak kunnen alle procedures tegen het Bua ingetrokken worden. ■

Overig nieuws

Tijdelijke contracten jongeren tot 27 jaar

Werkgevers hoeven jongeren tot 27 jaar pas na vier (in plaats van drie) tijdelijke contracten of na vier jaar (in plaats van drie jaar) in vaste dienst te nemen. Met deze crisismaatregel wil het kabinet voorkomen dat jongeren onnodig op straat komen te staan. Jongeren worden het hardst getroffen door de huidige crisis. Deze maatregel geldt tot 1 januari 2012 en kan bij een aanhoudende crisis worden verlengd tot uiterlijk 1 januari 2014.

Registreren van akten bij fiscus voortaan van 9 tot 5

Wilt u de datum van een (onderhandse) akte officieel vastleggen, dan kunt u hem gratis laten registreren bij de Belastingdienst. Sinds 9 juli 2010 kan dat op werkdagen tussen 9 en 17 uur (was 15 uur). Wordt de akte na 17 uur aangeboden, dan krijgt die als dagtekening van registratie de datum van de volgende werkdag. De fiscus schafte eerder dit jaar de registratiekosten van €3 per akte af.

Ook notarissen kunnen door het waarmerken van een akte de datum ervan officieel vastleggen. In tegenstelling tot registreren bij de Belastingdienst is dat natuurlijk niet gratis, maar soms kan het nodig zijn, met name wanneer u een akte op dezelfde dag ná 17 uur wilt laten registreren. Vanzelfsprekend kan dat extra kosten met zich meebrengen, en niet elke notaris is 's avonds beschikbaar, maar soms kan het niet anders.

Reikwijdte van decharge

De Hoge Raad heeft duidelijkheid gecreëerd over de reikwijdte van decharge van het bestuur bij een eenpersoonsvennootschap. Het vaststellen van de jaarrekening van een vennootschap leidt niet automatisch tot decharge van het bestuur. Daarvoor is vereist dat de decharge van het bestuur expliciet op de agenda wordt gezet. Alleen op die manier mag de vennootschap afstand doen

van het recht om bestuurders en/of commissarissen achteraf aan te spreken op onbehoorlijke taakvervulling.

Maar wat als bestuurder en aandeelhouder dezelfde persoon zijn, en er decharge is verleend terwijl uit de jaarrekening niet blijkt dat de bestuurder frauduleuze privéonttrekkingen heeft gedaan? In dat geval kan de bestuurder niet zeggen dat de aandeelhoudersvergadering hiervan per definitie altijd op de hoogte moet zijn geweest (omdat bestuurder en aandeelhouder een en dezelfde persoon zijn). De decharge geldt alleen voor informatie die blijkt uit vergaderstukken of uit de jaarrekening.

Overigens kan de rechter een beroep op decharge altijd terzijde schuiven als blijkt dat er schade is veroorzaakt door onzorgvuldig handelen van het bestuur.


Loonstrook mag elektronisch verzonden worden

Vanaf 1 juli 2010 mag de werkgever de loonstrook elektronisch versturen. Voorwaarde is wel dat de werknemer de loonstrook kan opslaan, om deze later ook nog te kunnen raadplegen. Dat is mogelijk als de loonstrook als pdf- of als MS Word-bestand wordt verstuurd. Een tweede voorwaarde is dat de werknemer instemt met elektronische verzending van de loonstrook. Gaat die er niet mee akkoord, dan moet de werkgever toch een papieren loonstrook verstrekken.

Elektronische loonstroken moeten per e-mail verzonden worden. U kunt ze dus niet op het web publiceren.

Werknemer hoeft te veel verlof niet terug te betalen

Een werknemer hoeft zijn werkgever aan het einde van een dienstverband niet te compenseren voor te veel opgenomen verlofuren. Dat heeft de kantonrechter in Haarlem onlangs bepaald. De werknemer hoeft zijn of haar baas niet de tegenwaarde van die uren terug te betalen als de arbeidsovereenkomst of cao niet afwijkt van de wettelijke bepalingen over verlofuren. Wettelijk gezien is het de werkgever die bepaalt of en wanneer een werknemer verlofuren kan opnemen.



Dus als de werkgever akkoord is gegaan met het opnemen van de verlofuren, dan is het redelijk om te veel genoten verlofuren voor rekening van de baas te laten komen.

Een oplossing voor dit probleem kan zijn om er iets over op te nemen in de arbeidsovereenkomst. ■

BELASTINGADVISEURS
CEIFER

Ceifer Zeist

Utrechtseweg 131 • 3702 AC Zeist

Postbus 194 • 3700 AD Zeist

T (030) 692 80 90

F (030) 692 80 95

KvK Utrecht 30171059

Ceifer Montfoort

Waardsedijk-Oost 4

3417 XJ Montfoort

T (0348) 46 87 15

E-mail info@ceifer.nl

Internet www.ceifer.nl