

Juli 2013

NIEUWSBRIEF

Fiscaal

Sociaal akkoord met fiscale gevolgen

Op 11 april 2013 werd tussen overheid, werkgevers en werknemers een sociaal akkoord gesloten. Hierdoor ging voor een bedrag van 4,3 miljard euro aan bezuinigingen niet door. Zo verdween de verlening van de eenmalige crisisheffing. Dat gold echter ook voor de eerder weer teruggekeerde crisisafschrijving. Al snel bleken de gemaakte afspraken door de verslechterende economie niet houdbaar. Het was dan ook geen verrassing dat minister Dijsselbloem de Tweede Kamer inmiddels liet weten zes miljard euro extra te gaan bezuinigen. De bonden zijn hier fel tegen. Minister Asscher heeft werkgevers en werknemers laten weten dat 'briljante ideeën' voor bezuinigingen welkom zijn. Wat dit voor het sociaal akkoord betekent is onduidelijk. Ook is onduidelijk hoe de extra bezuinigingen ingevuld moeten worden en hoeveel de lasten verder verzwaaard zullen worden. Duidelijk is wel dat over dit alles het laatste woord nog niet is gezegd.

De ontwikkelingen op dit terrein gaan (soms) zo snel dat ze in een Nieuwsbrief niet meer bij te houden zijn. Neem bij vragen rondom de actualiteit rustig contact met ons op!

Geen crisisheffing levensloop

Op dit moment is de voor de tweede keer te betalen 'eenmalige' crisisheffing weer even van tafel. Maar niets is zeker, en voordat je het weet steekt de heffing de kop weer op. Mocht dat het geval zijn, dan is het goed om te weten dat de Staatssecretaris de toezegging heeft gedaan dat door het vervroegd vrijvallen van de levenslooptegeling vrijgekomen

bedragen uitgezonderd zullen zijn van de crisisheffing. Hij zal daartoe met een wetsvoorstel komen waarin wordt bepaald dat indien een werknemer in het jaar 2013 het volledige tegoed van de levenslooptegeling opneemt, dat loon niet meetelt voor de grondslag van de crisisheffing.

Op dit moment is de kou even uit de lucht, maar bij herinvoering van de crisisheffing kan deze toezegging erg belangrijk zijn.

Vrijval dividendbelasting belast

Als een vennootschap dividend uitkeert moet dividendbelasting worden ingehouden over het uitgekeerde dividend. Deze – voor de aandeelhouder verrekenbare – dividendbelasting moet vervolgens door de vennootschap aan de fiscus worden afgedragen. Het komt wel eens voor dat de ingehouden dividendbelasting wel wordt afgedragen, maar vervolgens niet wordt afgedragen. Na een aantal jaren kan de fiscus deze belasting ook niet meer naheffen, waarmee de BV het ingehouden bedrag in eigen zak kan steken. Is de fiscus er overigens wel op tijd bij dan zal een naheffingsaanslag plus boete worden opgelegd! De belastingrechter heeft nu beslist dat de niet afgedragen dividendbelasting voor de BV bij haar gewoon belast is met vennootschapsbelasting. Volgens de Hoge Raad vindt het niet afdragen van ingehouden dividendbelasting namelijk niet plaats in de relatie tussen BV en aandeelhouder, maar moet de ingehouden dividendbelasting worden behandeld als iedere andere schuld.

De ingehouden maar niet afgedragen dividendbelasting is wel gewoon in de inkomsten- of vennootschapsbelasting verrekenbaar bij de aandeelhouders.

Fiscaal

- Sociaal akkoord met fiscale gevolgen
- Geen crisisheffing levensloop
- Vrijval dividendbelasting belast
- Verhuur werkkamer geen economische activiteit
- Uitstel en verkenning werkkostenregeling
- Verjaren van oude 'economen'
- Verrekening loonbelasting
- Partnerschap voor één dag
- Verkoop aandelen antedateren
- Multiplier blijft bestaan
- ZZP-verpleegkundigen en omzetbelasting
- Twee wordt geen drie
- Beperking van proceskostenvergoeding
- Wat komt nog in aftrek op zakelijk loon?
- Nieuwe modelpensioenovereenkomsten fiscus
- Verblijfkosten eigen rijders
- Landelijk project inning balansschulden omzetbelasting
- Compromis oldtimers

Overig nieuws

- Wonderlijke WW-regeling
- Van VOF naar BV

Verhuur werkkamer geen economische activiteit

Er is de laatste jaren veel te doen geweest rondom het terugvragen van btw op investeringen die zowel zakelijk als privé ('gemengd') gebruikt worden. Ook als sprake is van een beetje gemengd gebruik kan de hele voorbelasting direct bij het doen van de investering worden teruggevraagd, waarna het privégebruik in de daarop volgende jaren jaarlijks moet worden gecorrigeerd. Inmiddels is echter duidelijk geworden dat dit zakelijk gebruik wel wat om het lijf moet hebben. Zo vormde de verhuur van de kelder van de woning van een DGA aan diens BV geen economische activiteit. De BV zou een werkkamer in deze kelder gaan realiseren. De Rechtbank Noord-Nederland stelde twee eisen aan het kwalificeren van iets tot een economische activiteit: zelfstandigheid en de exploitatie van een vermogensbestanddeel dat erop gericht is om er duurzaam opbrengst uit te verkrijgen. In dit geval was het door de aard van de verhuurde ruimte niet aannemelijk dat ook verhuur aan een derde had kunnen plaatsvinden. Door de relatie tussen de DGA en zijn BV kon de huur-opbrengst volgens de rechter niet aangemerkt worden als duurzame opbrengst en had de verhuur geen reële betekenis in het economische verkeer.

Probeer economische activiteiten in dit verband zoveel mogelijk 'aan te kleden'. Want zonder de kwalificatie economische activiteit loopt u de aftrek van voorbelasting mis.

Uitstel en verkenning werkkostenregeling

De overgangperiode van de bekende werkkostenregeling (WKR) wordt met één jaar verlengd. Maar dat alle werkgevers uiterlijk per 1 januari 2015 de overstap moeten maken staat vast. In de tussentijd komt er een verkenning naar de mogelijkheden om de WKR te vereenvoudigen. Ook is belanghebbenden gevraagd om met voorstellen te komen om de WKR te verbeteren. Staatssecretaris Weekers hoopt in het pakket Belastingplan 2014 (Prinsjesdag) met concrete wetsvoorstellen te komen.

De verlengde overgangsregeling mag geen excuus zijn om de voorbereidingen op de WKR te stoppen. Het is eerder 2015 dan u nu denkt! En behalve fiscale problemen zult u ook nog om de tafel moeten met de werknemers of de OR en zult u ook uw (loon)administratie moeten aanpassen.

Verjaren van oude 'economen'

Wie onroerende zaken koopt, krijgt vaak te maken met overdrachtsbelasting. Lastig, maar vaak onvermijdelijk. Tot 1995 was daar een oplossing voor mogelijk: men kocht enkel de (vaak met een recht van hypotheek verzekerde) economische eigendom, terwijl de juridische eigendom achterbleef bij de verkoper. En omdat tot 1995 de verkrijging van enkel de economische eigendom geen belastbaar feit was voor de overdrachtsbelasting bleef dit alles zonder fiscale gevolgen. Probleem was wel dat als de economische eigenaar later alsnog de juridische eigendom wilde verwerven, hij aanliep tegen de heffing van overdrachtsbelasting. De minister van Justitie heeft pas geleden laten weten voor deze situatie geen faciliteit te willen bieden. Maar misschien biedt een recent arrest van de Hoge Raad uitkomst. In die gevallen waarin de economisch eigenaar zich langdurig (twintig jaar of meer) als juridisch eigenaar heeft gedragen kan het zo maar zijn dat de economisch eigenaar door verjaring de juridische eigendom heeft verkregen. En verjaring is geen belastbaar feit voor de overdrachtsbelasting.

Bedenk wel dat verjaring niet in alle gevallen een oplossing kan zijn. De economisch eigenaar moet zich daadwerkelijk gedurende ten minste 20 jaar als bezitter hebben gedragen. Maar met dit arrest kunnen in veel oude gevalletjes economische eigendom worden opgeruimd.

Verrekening loonbelasting

Werkgevers moeten op het door hen uitbetaalde loon (onder meer) loonbelasting inhouden, om het ingehouden bedrag vervolgens af te dragen aan de Belastingdienst. De werknemer kan deze ingehouden loonbelasting vervolgens verrekenen met zijn aanslag inkomstenbelasting. Maar wat nu als de werkgever wel braaf aangifte loonheffingen doet, maar het

aangegeven bedrag vervolgens niet betaalt? Dat overkwam een werknemer in een zaak die speelde bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. In zo'n geval zal doorgaans aan de werkgever een naheffingsaanslag loonbelasting worden opgelegd. Zo ook hier. Maar omdat de werkgever failliet werd verklaard bleef deze aanslag onbetaald. Met de vraag of de werknemer de niet-betaalde loonbelasting toch mocht verrekenen was het Hof snel klaar. Loonbelasting is verrekenbaar, behalve als het gaat om eindheffing. Ook loonbelasting die wordt geheven door het opleggen van een naheffingsaanslag is verrekenbaar. Dat wordt niet anders doordat zo'n (naheffings)aanslag niet is of zal worden betaald. En evenmin is relevant de vraag of de werknemer te goeder trouw mocht menen dat de naheffingsaanslag wel zou worden betaald.

Uit de uitspraak blijkt niet dat het hier ging om een DGA. In die situatie gelden mogelijk andere regels.

Partnerschap voor één dag

Fiscaal gezien bestaat er weinig of geen verschil tussen een huwelijk en een geregistreerd partnerschap. Toch zijn er natuurlijk wel verschillen tussen deze twee overeenkomsten. Zo is het ontbinden van een huwelijk zonder rechterlijke tussenkomst niet mogelijk, terwijl een geregistreerd partnerschap met onderling goedvinden van partijen (en dus heel snel!) kan worden beëindigd. Aan het aangaan van een huwelijk of een geregistreerd partnerschap zijn grote fiscale gevolgen verbonden. Grote vermogens (en ook onroerend goed) kunnen met twee handtekeningen van eigenaar wisselen, zonder dat er één cent belasting verschuldigd is. Deze zaken vormen voor fiscalisten uitdagend materiaal! Want door het aangaan van een geregistreerd partnerschap voor slechts één dag kunnen grote bedragen aan schenkingsrecht of overdrachtsbelasting bespaard worden. Dat was precies wat twee personen, die gezamenlijk eigenaar waren van tien panden, probeerden. Op 23 december 2003 werd een geregistreerd partnerschap aangegaan, waarbij alleen maar de tien panden tot de partnerschaps-gemeenschap gingen behoren. De dag daarna werd het partnerschap beëindigd. De gemeenschap werd zo verdeeld dat de

panden eigendom werden van de partners in de hun welgevallige verdeling. Op deze manier werd de heffing van overdrachtsbelasting gefrustreerd. Het opzetje mislukte echter. De Hoge Raad besliste dat een geregistreerd partnerschap niet kan worden aangegaan om naar believen belastingheffing te verijdelen. En een voor een zeer korte periode aangegaan partnerschap heeft geen reële betekenis. Het gevolg daarvan was dat de vrijstellingsregeling niet van toepassing was. Dat de wetgever dit soort grappen had kunnen voorzien achtte de Hoge Raad niet van belang.

Het arrest roept natuurlijk de grote vraag op hoe lang een partnerschap moet duren om wel reële betekenis te hebben alsook de vraag of deze gedachtegang ook ziet op huwelijken. Daar ziet men regelmatig nog dat het huwelijksgoederenregime wordt gewijzigd in zicht van echtscheiding of overlijden.

Verkoop aandelen antedateren

Het is een bekend, profijtelijk maar bijzonder riskant spelletje: het vanuit privé verkopen van in waarde gedaalde aandelen tegen de oorspronkelijke (hoge) koers. Het verlies op aandelen is in privé immers niet aftrekbaar, net zoals een waardestijging daar onbelast kan blijven. In de BV zijn beleggingsverliezen aftrekbaar en -winsten belast. Door verliezen over te hevelen naar de BV (winsten houdt men uiteraard zelf) laat men de fiscus een deel van het verlies meebetalen. Toen zich weer eens zo'n gevalletje voordeed, corrigeerde de inspecteur het geclaimde verlies van de BV. Dat deed hij volgens de Rechtbank Den Haag op correcte wijze. Met name vond de rechter dat de inspecteur het verdedigingsbeginsel en het fair playbeginsel niet had geschonden. Wel had de inspecteur verklaard dat er mogelijk nog fouten zaten in zijn eerste correctieberekening. Dat was voor de rechtbank reden om de aanslag te verminderen.

Vaak is het voor deze vorm van fraude noodzakelijk om te werken met geantedateerde verkoopovereenkomsten. Bedenk goed dat antedateren een vorm van valsheid in geschifte is en meestal tamelijk stevig wordt gestraft, waarbij ook (onvoorwaardelijke) gevangenisstraf kan worden opgelegd.

Multiplier blijft bestaan

Om uw goedgeefsheid aan ANBI's die zijn aangemerkt als culturele instelling te bevorderen kent de Geefwet een zogeheten multiplier. Op grond van deze multiplier mag u het aftrekbare bedrag in uw aangifte vennootschapsbelasting met een factor 1,5 vermenigvuldigen tot een maximum van €2.500. De regeling mag dus maximaal worden toegepast tot een bedrag van €5.000 aan giften per jaar. Bij (de maximale) gift van €5.000 ontstaat dus een aftrekpost van €7.500. Bij een tarief van 25% levert u dat €1.875 belastingvoordeel op. Zonder multiplier was het voordeel slechts €1.250 geweest. Een verschil van €625 dus. Hierbij moet wel rekening gehouden worden dat giften aftrekbaar zijn tot maximaal 50% van de winst, met een maximum van €100.000.

Deze regeling mag in ieder geval blijven bestaan tot en met 2017. Omdat mogelijk sprake was van verboden staatssteun was goedkeuring van de Europese Commissie noodzakelijk, maar die toestemming is nu dus verleend. Let er wel op dat de ANBI van uw keuze behalve als ANBI ook als culturele instelling staat geregistreerd.

Ook de inkomstenbelasting kent een – bescheidener – multiplier. Deze bedraagt 25% van het bedrag aan giften waarbij eveneens een maximum geldt van €5.000. Doordat de IB hogere tarieven kent dan de Vpb is het maximale voordeel – ondanks de geringere multiplier – vergelijkbaar. Verder geldt een drempel van €60, of als dat meer is, één procent van het verzamelinkomen tot maximaal 10% van het verzamelinkomen.

ZZP-verpleegkundigen en omzetbelasting

Staatssecretaris Weekers heeft in verpleegkundig Nederland de nodige commotie veroorzaakt toen hij oordeelde dat verpleegkundigen werkzaam als ZZP'er – anders dan hun in dienstbetrekking werkzame collega's – btw verschuldigd zijn over hun inkomsten als zelfstandige. De in de omzetbelasting opgenomen vrijstelling voor BIG-verpleegkundigen zou niet van toepassing zijn voor buiten dienstbetrekking werkzame verpleegkundigen. Onder tussen is het door de staatssecretaris ver-

woorde standpunt door de Rechtbank Zeeland-West-Brabant verworpen. Volgens deze rechtbank is het vaste jurisprudentie van het EU Hof van Justitie dat het begrip 'gezondheidskundige verzorging van de mens' (kortgezegd) zeer ruim wordt uitgelegd. Ook de diensten van een zelfstandig werkend verpleegkundige vormen een essentieel onderdeel van de behandeling van een patiënt gericht op diens genezing. Daarom zijn ook die diensten aan te merken als gezondheidskundige verzorging van de mens en vrijgesteld van omzetbelasting. Het is daarbij volgens de rechtbank geen vereiste dat sprake is van een overeenkomst tussen belanghebbende en de patiënt.

Afgewacht zal moeten worden of tegen deze toch wel duidelijke uitspraak hoger beroep zal worden ingesteld. In ieder geval moet voorkomen worden dat al opgelegde aanslagen onherroepelijk komen vast te staan. Zorg dat tijdig bezwaar wordt gemaakt!

Twee wordt geen drie

Wie gaat scheiden en als gevolg daarvan zijn of haar woning moet verkopen heeft – dat zal duidelijk zijn – in deze markt een probleem. Het is dan ook terecht dat vanuit de Tweede Kamer aan minister Blok (Wonen en Rijksdienst) vragen zijn gesteld over de fiscale problemen die kunnen optreden als gehuwden met een eigen woning gaan scheiden.

Nu kent de Wet IB 2001 enkele bijzondere faciliteiten voor renteaftrek, indien de betreffende woning niet langer het hoofdverblijf is van de belastingplichtige. Deze faciliteiten zijn in de tijd begrensd. Het bekendste voorbeeld hiervan is de verhuisregeling, een tegemoetkoming voor de belastingplichtige die een nieuwe woning heeft gekocht maar zijn oude woning nog niet heeft verkocht. In deze crisistijd is de in de tijd tot twee jaar beperkte verhuisregeling al enkele malen met een jaar verlengd. Minister Blok is echter niet bereid om ook de termijn rondom echtscheiding (waarbij de vertrekkende echtgenoot nog enkele jaren de rente op de eigenwoning lening mag aftrekken) te verlengen. Daar zijn diverse redenen voor te noemen, waaronder het feit dat ook de verlengde verhuisregeling



per 1 januari 2014 weer vervalt. Ook kunnen beide echtgenoten de voormalige eigen woning verlaten en deze te koop zetten. In dat geval kan van de ruimere verhuisregeling gebruik gemaakt worden. Maar of dat nu een oplossing is?

Het leven wordt er niet gemakkelijker op voor mensen die gaan scheiden en hun woning maar niet verkocht krijgen aan hun ex of aan een derde...

Beperking van proceskostenvergoeding

Sinds een aantal jaren bestaat na een voor u (gedeeltelijk) succesvol bezwaar- of beroepschrift recht op een proceskostenvergoeding. Andersom (dat u dus in de kosten wordt veroordeeld na een verloren procedure) kan ook, maar van die mogelijkheid wordt alleen maar gebruik gemaakt als overduidelijk sprake is van misbruik van procesrecht. De fiscale rechter is wat krenterig als het om het toekennen van een proceskostenvergoeding gaat. Bijna altijd wordt volstaan met een forfaitaire vergoeding, en er moet echt iets gekost aan de hand zijn voordat u aanspraak kunt maken op vergoeding van de werkelijke kosten. Verder wordt geëist dat sprake is van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Dat kan overigens gewoon plaatsvinden door uw zoon of buurman, als die zich maar beroepsmatig bezighoudt met het verlenen van rechtsbijstand en u op zakelijke basis bijstaat (bijvoorbeeld op basis van no cure no pay).

Tot voor kort ontving u ook een vergoeding als u maar een beetje in het gelijk was gesteld. Eén euro korting op de aanslag betekende al recht op (een weliswaar forfaitaire) vergoeding van uw kosten! Hof Arnhem heeft nu echter een belastingplichtige die slechts gedeeltelijk in het gelijk werd gesteld ook maar een gedeeltelijke proceskostenvergoeding gegeven. Een motivering hiervoor werd helaas niet gegeven.

Als dit de algemene lijn gaat worden, zullen de proceskostenvergoedingen een stuk minder worden. Misschien speelde in deze zaak toch op de achtergrond mee dat het de buurman was die rechtsbijstand verleende.

Wat komt nog in aftrek op zakelijk loon?

Als u DGA bent en in uw BV een vrij beroep uitoefent, dan loopt u het risico dat de fiscus uw zakelijke salaris wil vaststellen met behulp van de bekende afroonmethode. Bij deze methode bestaat er een rechtstreeks verband tussen de hoogte van de winst van uw BV en de hoogte van uw loon. Maar volgens de Rechtbank Den Haag mogen op het op deze wijze bepaalde loon nog de door de BV betaalde pensioenlasten en de bijdragen aan de levensloopregeling in mindering worden gebracht.

Nieuwe modelpensioenovereenkomsten fiscus

Veel DGA's bouwen in hun eigen BV pensioen op, het bekende pensioen in eigen beheer. Het is daarbij belangrijk dat sprake is van een goede en actuele pensioenovereenkomst. Voor wie (goedkoop!) op safe wil spelen zijn er de door de Belastingdienst goedgekeurde en gepubliceerde modelpensioenovereenkomsten. Deze modellen kunnen alleen maar gebruikt worden voor een pensioenregeling van een DGA waarop de Pensioenwet niet van toepassing is. In de modelpensioenovereenkomsten wordt uitgegaan van een pensioen dat geheel of gedeeltelijk in eigen beheer wordt verzekerd. De Belastingdienst biedt zowel modelpensioenovereenkomsten aan voor de toepassing van het tot 1 januari 2014 geldende fiscale regime voor pensioenregelingen (versie Flex BV), als modelpensioenregelingen voor het met ingang van 1 januari 2014 van toepassing zijnde fiscale regime (versie Wet VAP).

Voor een beter begrip is bij beide versies een nadere toelichting op de in de modelpensioenregelingen verwerkte wet- en regelgeving en de toepasbaarheid opgenomen.

Verblijfskosten eigen rijders

Veel (zelfstandige) vrachtwagenchauffeurs maken meerdaagse internationale ritten, waarbij zij uiteraard kosten maken. Zij mogen in dat geval per gereden dag een vast bedrag aan verblijfskosten aftrekken. Aan toepassing van deze regeling zijn wel


voorwaarden verbonden. Zo moet de rit langer duren dan 24 uur, en mag de verster bestemming niet in Nederland liggen. De ritten moeten aangetoond kunnen worden, bijvoorbeeld met tachograafschijven, facturen en rittenstaten. De dag van vertrek en terugkomst tellen ieder mee voor een halve dag. Als u er voor kiest om van deze regeling gebruik te maken is het een kwestie van alles of niets: in dat geval geldt de forfaitaire regeling voor alle gemaakte ritten. Wel kan per jaar opnieuw bekeken worden of men van deze regeling gebruik wil maken. Voor 2013 is het vaste bedrag aan verblijfskosten per gereden dag €33,50. Dat is een euro meer dan het jaar daarvoor. U kunt er natuurlijk ook voor kiezen om de werkelijke verblijfskosten af te trekken. Die moeten dan wel bewezen kunnen worden en er geldt een bewaarplicht. Bovendien krijgt u dan te maken met de wettelijke aftrekbeperking voor dit soort kosten.

Let erop dat deze regeling alleen maar geldt voor ondernemers. Chauffeurs in loondienst kunnen op deze regeling geen beroep doen!

Landelijk project inning balansschulden omzetbelasting

In deze moeilijke tijden kan het ook voor de Belastingdienst nooit kwaad om wat 'laaghangend fruit' te plukken. En dat is dan ook precies wat er gaat gebeuren. De Belastingdienst heeft namelijk aangekondigd om een landelijk project te starten om de balansschulden omzetbelasting te innen. Wat is er aan de hand?

Het komt veel voor dat op de balans van een onderneming nog een omzetbelastingsschuld staat. Het gaat daarbij om een bedrag dat alsnog via een suppletie omzetbelasting aangegeven had moeten worden. In de praktijk worden die suppletieaanblijfskosten echter niet of niet tijdig ingediend. En als het maar lang genoeg duurt, kan de fiscus het bedrag in kwestie helemaal niet meer navorderen. Dat komt zoals gezegd veel voor. Komt de Belastingdienst bij een controle zo'n post op het spoor dan wordt meestal een naheffingsaanslag met boete opgelegd. Het is namelijk niet zo dat gezegd kan worden dat door de



opname van de omzetbelastingsschuld op de balans de ondernemer al een vrijwillige verbetering heeft gedaan.

De Belastingdienst heeft nu aangekondigd, in het kader van het project inning balansschulden omzetbelasting, gericht op dit soort posten te gaan speuren. Ondernemers worden aangespoord vrijwillig hun openstaande posten te melden. In zo'n geval zal de fiscus volstaan met een boete van maximaal 'slechts' 5% van het te betalen bedrag. Het project geldt vooralsnog alleen maar voor (balans)schulden tot en met 2012.

Als u nog dergelijke schulden op de balans hebt staan kan het geen kwaad om – in overleg met uw adviseur – met de billen bloot te gaan. Dat is in ieder geval voordeliger dan wachten tot u door de fiscus gevonden wordt.

Compromis oldtimers

Een relatief beperkt belang, maar toch veel commotie. Dit keer ging het om de afschaffing van de vrijstelling van motorrijtuigenbelasting (MRB) voor oldtimers. Want als het om de fiscale behandeling van auto's gaat speelt emotie altijd een grote rol. Eerder liet staatssecretaris Weekers de Tweede Kamer weten dat er met betrokkenen geen overeenstemming over dit onderwerp bereikt kon worden. Maar op aandringen van de Tweede Kamer zijn partijen nogmaals om tafel gegaan, en men is er ten slotte in de beste Poldertraditie toch samen uitgekomen. Dat leverde het volgende resultaat op: Vanaf 1 januari 2014 zijn alle motorvoertuigen van 40 jaar en ouder vrijgesteld van MRB, ongeacht de brandstof of het type voertuig. Voor personen- en bestelauto's die op benzine rijden, motorfietsen, bussen, vracht- en kampeerauto's die op 1 januari 2014 ouder zijn dan 26 jaar en jonger dan 40 jaar komt er een overgangsregeling. Voor deze voertuigen gaat een zogenaamd 'kwarttarief' gelden, met een maximum van €120 per jaar. Voorwaarde daarbij is wel dat er in de maanden december, januari en februari niet met de oldtimer wordt gereden. Dat zal voor de meeste automobilisten geen probleem vormen, omdat hun kostbare wagentje dan veilig in de warme garage staat. Rijdt uw personen- of bestelauto echter op

diesel of op LPG dat geldt de overgangsregeling niet. Het laten verwijderen van de gasinstallatie (om vervolgens weer op benzine te gaan rijden) kan dan een oplossing zijn.

Met de nieuwe regeling wordt de liefhebber ontzien en de 'oldtimer-veelrijder' belast. Het overgangsregime zal eindigen in 2028. De nieuwe vrijstellings- en overgangsregeling zullen verder worden uitgewerkt in het Belastingplan 2014.

Overig nieuws

Wonderlijke WW-regeling

De DGA is doorgaans niet verzekerd voor de werknemersverzekeringen. Het gevolg zal duidelijk zijn: geen premie, maar ook geen recht op uitkering. Maar wie is nu DGA? Dat is geregeld in de 'Regeling aanwijzing directeur-groootaandeelhouder'. In deze Regeling wordt aangegeven wie voor de werknemersverzekeringen als DGA aangemerkt moet worden. Als DGA wordt onder meer aangewezen de bestuurder van een vennootschap waarvan ten minste 2/3 van de aandelen worden gehouden door bloed- en aanverwanten tot en met de derde graad (dat zijn onder meer ooms en tantes). Wonderlijk genoeg tellen de aandelen van de bestuurder zelf op grond van de tekst van de Regeling niet mee. Dat lijkt eerder een wat slordige formulering dan dat hier een diepe gedachte achter schuil gaat. Toch kreeg een DGA die zelf 48% van de aandelen in een BV hield, terwijl zijn dochter eigenaar was van 26% van de aandelen tot aan de Hoge Raad aan toe in alle instanties gelijk toen hij een WW-uitkering aanvraag omdat zijn BV haar activiteiten staakte. Hij kon voor de werknemersverzekeringen niet worden aangemerkt als DGA omdat zijn eigen aandelen niet meetelden.

De Hoge Raad koos voor zijn strikte interpretatie omdat de gevolgen van de kwalificatie als DGA erg groot kunnen zijn. Want als het sociale vangnet voor de DGA ontbreekt, zal hij of zij daar (zo dat al mogelijk is) zelf voor moeten zorgen, bijvoorbeeld door een particuliere verzekering.

Of de Regeling aanwijzing directeur-groootaandeelhouder wordt aangepast is nog niet duidelijk. U dient er wel rekening mee te houden dat het UWV in deze situatie (mogelijk met terugwerkende kracht!) premies in rekening zal gaan brengen!

Van VOF naar BV

Fiscaal gezien is de omzetting van een VOF naar een BV een fluitje van een cent. Maar civielrechtelijk zitten er de nodige haken aan, zo bleek uit een recent vonnis van de Rechtbank Dordrecht (sector kanton). De activiteiten van een tot dan toe

in de vorm van een vennootschap onder firma (VOF) gedreven damesmodezaak werden in 2006 overgenomen door een nieuwe BV. De tot dan toe bestaande VOF werd beëindigd. De winkel werd gedreven in een gehuurd pand en de huurders hadden de verhuurder van de winkel schriftelijk van de veranderingen op de hoogte gesteld. De verhuurder bleef de huurnota's echter gewoon aan de VOF sturen, waarna die door de BV werden betaald. In 2011 ging de BV failliet en werd de huur niet meer betaald. De verhuurder wilde de (achterstallige) huur toen ontvangen van de vennoten van de VOF, die echter het standpunt innamen dat er sprake was van contractovername door de BV dan wel dat er een indeplaatsstelling had plaatsgevonden. Daarvan was volgens de rechter echter geen sprake, nu de verhuurder daar nooit mee had ingestemd. Het feit dat de huur werd voldaan door de BV was hierbij niet relevant, omdat de BV immers ook namens de VOF de huur had kunnen betalen. De oorspronkelijke vennoten waren hoofdelijk aansprakelijk voor de achterstallige huur.

Let er goed op dat als u (bijvoorbeeld om fiscale redenen) de rechtsvorm van uw onderneming wijzigt ook de lopende contracten op de juiste wijze naar die nieuwe rechtspersoon overgaan. Dat het fiscaal allemaal goed geregeld is wil nog niet zeggen dat het ook civielrechtelijk in orde is!



Ceifer Zeist

Utrechtseweg 131 • 3702 AC Zeist

Postbus 194 • 3700 AD Zeist

T (030) 692 80 90

F (030) 692 80 95

KvK Utrecht 30171059

Ceifer Montfoort

Waardsedijk-Oost 4

3417 XJ Montfoort

T (0348) 46 87 15

E-mail info@ceifer.nl

Internet www.ceifer.nl